

# Mentira la verdad

## Tercera temporada

### Capítulo 3: El otro

Filosofía



\*  
Filosofía



Estamos acostumbrados a tener una particular mirada sobre el mundo y, en ocasiones, nuestra forma de pensar nos parece inobjetable. Sin embargo, ¿qué sustenta nuestras ideas? ¿Hay una sola forma de pensar la realidad?

Con el discurso filosófico como aliado, Darío Sztanszrajber desafía el sentido común y pone en tensión diferentes supuestos en torno a la política, la angustia, lo religioso, entre muchas otras problemáticas filosóficas más.

## Introducción

La cuestión del **otro** es un tema importante para la filosofía contemporánea. El otro es lo que abre la pregunta por el **sí mismo**, es decir, por la propia identidad; es, a la vez, lo que permite indagar de qué modo nos vinculamos con los otros y con la naturaleza. El otro, en definitiva, nos permite pensar de qué modo nos relacionamos con nosotros mismos, partiendo de la premisa de que esta relación está siempre mediada por un otro que es al mismo irreductible, pero también constitutivo de nuestra identidad.



## Actividades

Ciencias Sociales - Filosofía / Nivel Medio - Nivel secundario



## Contenido del capítulo



### Capítulo 3: El otro

La cultura occidental y la expansión del yo moderno. El otro como límite del proyecto totalizante del yo moderno. Los otros del yo moderno, occidental, blanco y “macho”. La paradoja del otro: ¿inaccesible o accesible, reductible o irreductible al yo? Los prejuicios en torno al otro. Mismidad y otredad como dimensiones constitutivas de la identidad personal. El otro y el problema de la identidad personal y del lazo social. Entre la tolerancia y la hospitalidad: distintos modos de vinculación con el otro. La animalidad y la reformulación de la pregunta antropológica. Ética y alteridad.



▶ La problemática filosófica en torno al otro cobra significación en la modernidad. Uno de los filósofos destacados de este período ha sido René Descartes (1596-1650), quien planteaba la siguiente tesis: el sujeto, y no una instancia trascendente o divina, es el fundamento último de la verdad. Es conocida, en este sentido, la conclusión que extrae este filósofo en *Meditaciones metafísicas* (1641), cuando tras haber puesto en duda el valor de verdad de cada una de sus creencias, encuentra sin embargo que existe una verdad indubitable:

“De modo que luego de haberlo pensado y haber examinado cuidadosamente todas las cosas, hay que concluir, y tener por seguro, que esta proposición: pienso, existo, es necesariamente verdadera, cada vez que la pronuncio o la concibo en mi espíritu”.

En la medida que **pienso**, sostenía Descartes, no pueden haber dudas de que **existo**, porque tiene que existir un sujeto capaz de sostener ese pensar/dudar. Por lo tanto, para Descartes, el ser y el existir coinciden con aquello que caracteriza, desde su perspectiva, al sujeto: el pensar. Y, lo que es más significativo, Descartes afirmaba que esta verdad era una verdad “evidente”, es decir, un tipo de verdad que se podía alcanzar de manera directa e inmediata. Ello significaba que, para Descartes, el sujeto, entendido como el conjunto de actos involucrados en el pensar –dudar, sentir, reflexionar, desear, etc.–, era accesible de manera directa y clara para “sí mismo”.

Ahora bien, la filosofía moderna, y mucho más la contemporánea, cuestionará el “pienso, existo” cartesiano. Por dos razones: en primer lugar, para concluir que el “yo” no es evidente ni siquiera para el propio sujeto, esto es, que entre el sujeto y su propio ser hay un conjunto de mediaciones que constituyen el “sí mismo”, es decir, la identidad personal: la historia, las determinaciones de clase, el inconsciente, etc., entre otras distintas instancias que fueron señaladas como constitutivas del sí mismo y que, sin embargo, no son directa e inmediatamente accesibles para el propio sujeto. Por otro lado, lo que fue cuestionado de la filosofía cartesiana es que una filosofía basada en *cogito*, es decir, en la propia subjetividad, tenía enormes dificultades para

pensar el vínculo con los otros, entre ellos, los otros sujetos. En efecto, si la filosofía parte del yo: ¿cómo pensar a los otros? La única opción que habilitaba la filosofía cartesiana era pensar a los otros en analogía con el yo, lo cual planteaba este problema: ¿son verdaderamente los otros “reductibles” al yo? Si lo fueran: ¿en qué sentido serían genuinamente “otros”? Si no lo fueran: ¿cómo vincularme con ellos si aparecen como una dimensión radicalmente diferente?

En síntesis, la filosofía poscartesiana comparte una problemática en común, a saber: que si el sujeto es considerado como el fundamento de lo real y garante de la verdad, entonces se torna muy difícil explicar tanto las mediaciones que constituyen el sí mismo, la identidad de cada uno de los sujetos, como así también plantear el vínculo entre el sujeto y lo “otro” del sujeto, es decir, los otros sujetos y la naturaleza.



## ACTIVIDADES DE SISTEMATIZACIÓN DEL CONTENIDO

Este capítulo de ***Mentira la verdad*** dedicado al otro desarrolla las paradojas y los problemas que esta cuestión plantea a las filosofías de la mismidad, es decir, a las filosofías basadas en la creencia de que existe un único y privilegiado fundamento –en la modernidad, como vimos, ese fundamento es el sujeto– de lo real. Para trabajar algunos de esos problemas, y para apreciar cómo la cuestión del otro permite reflexionar sobre cuestiones tan importantes como la identidad personal o el lazo social, sugerimos que los estudiantes respondan en grupo las siguientes consignas:

- 1) ¿Cómo se define en principio la **otredad**? ¿De qué modo esa definición involucra la idea del yo?
- 2) Al inicio del capítulo, se plantea la “paradoja de la otredad”, que puede resumirse así:

Solo puedo pensar al otro desde mi yo, pero el otro justamente es lo que excede a mi yo.

Esta paradoja permite plantear las siguientes preguntas:

- a) ¿Cómo caracteriza al yo o al sujeto la cultura occidental?
- b) ¿Qué “otros” no han sido considerados como sujetos?
- c) Si el otro es lo que excede al sujeto: ¿debe el sujeto perder sus propios atributos para acceder al otro?
- d) ¿Cómo ha intentado franquear o resolver esta paradoja la cultura occidental? ¿Qué relación puede establecerse en este punto entre sujeto, racionalidad y totalización?

3) ¿Qué relación se plantea en el capítulo entre el **yo**, la **seguridad** y la **propiedad**?

4) El **extraño** o el **extranjero** es una de las figuras invocadas por la filosofía para pensar la cuestión del otro desde un punto de vista ético.

- a) ¿Por qué creen que estas figuras se asocian a esta cuestión?
- b) ¿Qué otras figuras elegirían para pensar la cuestión del otro?

5) ¿Por qué la **tolerancia** y la **hospitalidad** representan dos modos distintos de vincularse con el otro? Sugerimos completar el siguiente cuadro para diferenciar los significados de estas dos formas de pensar este vínculo.

	El otro bajo la perspectiva de cada uno de estos modos de vincularme con él	Posibilidades que abre cada una de estas formas de vincularse con el otro y problemas o límites que se plantean en cada caso	Escenas del capítulo que evocan una u otra actitud
Tolerancia			
Hospitalidad			

6) En el capítulo se mencionan distintos filósofos. Sugerimos ubicar históricamente a tres de ellos y que los estudiantes expliquen algunas de las tesis que han defendido los filósofos que aparecen en el capítulo. Para eso recomendamos completar el siguiente cuadro:

Filósofos	Ubicación histórica	Tesis que aparecen en el capítulo	Explicación de las tesis
Emmanuel Levinas		“El otro no es, irrumpe”.	
Jacques Derrida		“El verdadero otro no es el que me apropio, sino aquel radicalmente otro”.	
Jean Luc Nancy		“El intruso se introduce a la fuerza, por sorpresa o por engaño, en todo caso sin derecho y sin haber estado previamente admitido”.	

7) A lo largo del capítulo, aparecen distintos tipos de otros, sin embargo, algunos de ellos son “otros-diferentes”, mientras que en otros casos los otros son radicalmente “otros”, es decir, constituyen una verdadera alteridad, al menos para el personaje central del capítulo, Darío. Mencionen ejemplos en el capítulo de aquellos “otros-diferentes” y de aquellos que constituyen una alteridad.

8) En el minuto 9:06, Darío enuncia la “paradoja de la identidad”. ¿En qué consiste esta paradoja? ¿Cómo se relaciona con la afirmación de Darío hacia el final del capítulo, donde afirma que somos “mixtos”?

9) ¿Por qué, según Darío, el filósofo J. Derrida replantea la pregunta por la animalidad? ¿En qué términos aparece replanteada esa pregunta? ¿Por qué repensar la animalidad es repensar al hombre?

10) Entre el principio y el final hay una importante transformación en la trama del capítulo y esa transformación tiene que ver con un cambio importante con respecto a quién asume el lugar del “otro”. Expliquen esa transformación, quién la protagoniza y de qué modo en cada caso se asume

un distinto comportamiento en relación con el otro.



## ACTIVIDADES DE PROFUNDIZACIÓN E INVESTIGACIÓN

**11)** La tolerancia y la hospitalidad no han sido, lamentablemente, los únicos modos de vincularse con quien era considerado un otro desde la cultura hegemónica. Sugerimos leer el siguiente pasaje de *La conquista de América. El problema del otro*, en el que T. Todorov establece una relación entre la expansión colonial europea y la aniquilación del otro:



*“La matanza está, entonces, íntimamente relacionada con las guerras coloniales, que se libran lejos de la metrópolis. Mientras más lejanas y extrañas sean sus víctimas, mejor será: se las extermina sin remordimientos, equiparándolas más o menos con los animales. Por definición, la identidad individual de la víctima de una matanza no es pertinente (de otro modo sería un homicidio): uno no tiene ni el tiempo ni la curiosidad necesario para saber a quién mata en ese momento. Al contrario de los sacrificios, las matanzas no se reivindicán nunca, su existencia misma se guarda en secreto y se niega. Es porque su función social no se reconoce, y se tiene la impresión de que el acto encuentra su justificación en sí mismo.”*

- a) ¿De qué modo la “conquista” de América tuvo que ver con la reafirmación de un sujeto blanco, macho, occidental y burgués del cual habla el capítulo?
- b) ¿Por qué según Todorov la “extrañeza” del otro facilita la matanza del europeo?
- c) ¿De qué modo la cuestión de la animalidad tratada en el capítulo permite comprender el genocidio de los americanos durante la conquista?
- d) ¿Está de acuerdo con Todorov cuando afirma que las matanzas “nunca fueron reivindicadas”? ¿Por qué?
- e) ¿Cómo cree que en la actualidad son considerados los pueblos originarios?

**12)** En la historia argentina existieron asesinatos masivos. Sugerimos que los estudiantes expliquen cuáles han sido y bajo qué concepciones de lo “otro” se llevaron a cabo.

Para contribuir a esta reflexión, transcribimos la definición de *genocidio* sancionada por Naciones Unidas en 1946 a través de la Resolución 260 A (III):



“En la presente Convención, se entiende por genocidio cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal:

- a) Matanza de miembros del grupo;
- b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo;
- c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial;
- d) Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo;
- e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo”.

**13)** Una de las formas más radicales de violencia y estigmatización del otro es el racismo. Sugerimos que los estudiantes lean el siguiente fragmento escrito por la antropóloga Rita Segato, donde discierne entre diversas formas de racismo, y luego respondan las consignas:



“Los cuatro tipos de actitud racista más comunes pueden ser definidos como sigue:

a. Un racismo de convicción, axiológico: se expresa a través de un conjunto de valores y creencias explícitas que atribuyen predicados negativos (o positivos) en función del color, trazos físicos o grupo étnico al que la persona pertenece. Afirmar que la gente negra es mejor dotada para los deportes o la música popular que para las actividades que necesitan de pensamiento abstracto es un ejemplo de este tipo de racismo.

b. Un racismo político-partidario-programático: que sirve de base para la formación de agrupaciones políticas que votan mancomunadamente y abogan por un antagonismo abierto contra sectores de la población racialmente marcados, como el Ku-Klux-Klan (todavía existente en los EE. UU.) y los grupos antiinmigración de Australia (como el Australian National Action, the Confederate Action Party y First Movement, entre otros). En los países de Iberoamérica, este tipo es el menos común y puede considerarse representado por el movimiento de los skinheads y pequeños grupos neo-nazis en los grandes centros urbanos que actúan en Internet a través de comunidades virtuales como Orkut.

c. Un racismo emotivo: que se expresa a través del miedo, rencor o resentimiento con relación a personas de otra raza o grupo étnico. Es el caso de aquellos que se asustan al tener que compartir un elevador a solas con una



persona no-blanca, o al sentir su presencia próxima en la calle.

d. Un racismo “de costumbre”, automático o “acostumbrado”: irreflexivo, naturalizado, culturalmente establecido, que no llega a ser reconocido como atribución explícita de valor diferenciado a personas de grupos raciales y étnicos. Se opone a los racismos fundamentados en una consciencia discursiva. Este tipo de racismo hace parte del universo de nuestras creencias más profundas y arraigadas: el profesor que simplemente no cree que un alumno negro o indígena pueda ser inteligente, al que, por eso, no oye ni repara en su presencia dentro del aula; el portero del edificio de clase media que simplemente no puede concebir, espontáneamente, que uno de los visitantes del edificio sea no-blanco; o la familia que apuesta, sin dudar, en las virtudes de su miembro de piel más clara”.

Fuente: Rita Segato, “Racismo, discriminación y acciones afirmativas: herramientas conceptuales” en: Educar en ciudadanía intercultural.

- a) ¿Qué tienen en común estos diversos tipos de racismo?
- b) ¿Cuáles de estos tipos de racismo creen que aparecen en su propia comunidad?
- c) Segato afirma luego que, si bien todos los racismos son peligrosos y condenables, el que puede causar más daño es el “racismo de costumbre” o “automático”. ¿Por qué creen que esto puede ser así?

**14)** La literatura ha sido un campo fértil para pensar el modo en que estamos constituidos por lo otro. En este sentido, el filósofo P. Ricoeur ha sostenido que la ficción y la historia, por medio de los distintos elementos que configuran una trama narrativa en un caso y en otro, nos permiten pensar la identidad en términos de un “sí mismo como otro”.

La literatura argentina ofrece numerosos y destacados ejemplos en este sentido; uno de ellos es el libro de cuentos de Julio Cortázar, *Final del juego*. Aquí, la cuestión del otro aparece no solo como tema explícito, sino como principio de construcción de cada uno de los relatos. Sugerimos que los estudiantes lean uno de los cuentos de *Final del juego*, “La noche boca arriba”, y respondan las siguientes consignas:

- a) ¿Qué similitudes encuentra entre el cuento y el capítulo?
- b) ¿Por qué creen que el personaje del cuento no tiene nombre?
- c) ¿Cómo irrumpe “lo otro” en la vida del personaje?

- d) Al llegar al hospital, el personaje padece una serie de procedimientos. ¿En qué sentido esos procedimientos están ligados con la racionalidad occidental de la que habla el capítulo?
- e) ¿En qué sentido puede decirse que en el cuento el cuerpo propio es también “lo otro”?
- f) El cuento no está situado en ninguna parte. ¿Creen sin embargo que resultaría verosímil que los episodios narrados tengan lugar en alguna ciudad de América del Sur? Si así fuera: ¿de qué modo el cuento nos permite pensar el vínculo entre algunas ciudades sudamericanas con su propia historia?
- g) En el capítulo, el locutor afirma que la racionalidad occidental “fagocita” al otro. ¿Qué relación establecería entre esta idea y el sueño del personaje?



## ACTIVIDADES DE DISCUSIÓN Y DEBATE

- 15) Al principio del capítulo, Darío sostiene que el sujeto de la cultura occidental es “blanco, burgués y macho”. Proponemos que los estudiantes elijan una serie de imágenes publicitarias que permitan debatir cómo circula esta idea y bajo qué condiciones el otro resulta excluido o, en el mejor de los casos, “tolerado”.
- 16) Proponemos que los estudiantes debatan acerca de la relación que existe entre la cuestión del otro, tal como ha sido abordada en el capítulo, y la violencia de género.

Para ello, recomendamos leer la siguiente definición del concepto de **violencia de género** que se encuentra en uno de los cuadernillos para escuelas secundarias realizados por el Programa Nacional de Educación Sexual Integral del Ministerio de Educación de la Nación:

<http://repositorio.educacion.gov.ar:8080/dspace/bitstream/handle/123456789/109718/cuaderno%20ESI%20Secundaria%20%20webpdf.pdf?sequence=1>



*“Podemos ubicar el origen del problema de la violencia hacia las mujeres, denominado hoy violencia de género, en la histórica discriminación y atropello que han sufrido y continúan padeciendo éstas en las sociedades que avalan y reproducen culturas basadas en la inequidad entre mujeres y varones. Nuestra sociedad actual, aún contenedora de componentes culturales preva-  
lentes en las llamadas sociedades patriarcales, todavía incluye y transmi-*

te concepciones y creencias que, en muchos casos, favorecen la conformación y organización familiar en torno a estructuras rígidas, verticalistas y autoritarias o desde las cuales se genera desigualdad en cuanto a los derechos, desarrollo de capacidades y de poderes entre sus miembros, de acuerdo con el género y también la edad (ser varón y adulto constituye el lugar privilegiado). Por los procesos de socialización de género en las familias en las que hay una adhesión mayor a roles estereotipados puede tener lugar la replicación de posiciones asimétricas en la pareja (como resultante de la distribución cultural de atributos y recursos simbólicos y materiales entre el varón y la mujer) y de creencias en torno a las exigencias del “verdadero amor”, tales como la entrega incondicional, dar sin pedir nada a cambio, perdonarlo todo, etcétera” (pp. 80-81).

**17)** En el capítulo, se afirma que somos al mismo tiempo iguales y diferentes. Ahora bien: ¿puede decirse que algunas de estas dos dimensiones –el hecho de que somos iguales y el hecho de que somos diferentes– resulta prioritaria respecto de la otra? ¿La igualdad presupone la diferencia o esta sería inimaginable si no consideráramos que lo que nos hace iguales resulta filosóficamente prioritario? Sugerimos que los estudiantes discutan estas preguntas en grupo y que luego se organice una exposición general para confrontar las distintas posiciones y argumentos.



## ACTIVIDADES DE PRODUCCIÓN

**18)** Proponemos que los estudiantes escriban un ensayo que reflexione sobre los diversos tipos de experiencia amorosa que pueden llegar a darse a partir de los distintos modos de considerar al otro en una experiencia amorosa.

Para ello, pueden recopilar distintas canciones, poemas, etc., donde se describan distintas experiencias amorosas que supongan diferentes modos de encontrarse con un otro.

**19)** Sugerimos que los estudiantes escriban un ensayo en el cual analicen la relación entre la tolerancia, la hospitalidad y la democracia.

**20)** Proponemos que los estudiantes busquen distintas canciones que tematizan la cuestión del “extranjero”, para analizar qué lugar se le asigna al otro en nuestra cultura.